

團體諮商輔導於台灣之成效

台灣團體諮商輔導應用成效之後設分析研究

林立中、許瑛珺

銘傳大學諮商與工商心理學系

Li-Chung Lin, Ying-Shao Hsu

Department of Counseling and Industrial/Organizational Psychology, Ming Chuan

University

逐頁短標：團體諮商輔導於台灣之成效

e-mail: ivonne@mail.mcu.edu.tw

電話：03-3507001 轉 3693

中文摘要

團體諮商輔導為國內常見且重要的心理介入方式。先前系統性研究已發現，國內團體在施行上採用的理論取向、團體特徵與介入層面皆相當多元(如許智傑、謝政廷、吳秀碧，2014)。而後設分析的研究發現，團體對成員帶來正向效果(如劉仿桂，2010)。然而當前團體文獻仍有以下限制：(1)近八年來(2013-2020)團體諮商輔導成效研究資料仍付之闕如；(2)在計算整體效果量時，未考量樣本數的影響；(3)採用單一研究中的多重效果量，違反樣本獨立性的假設；(4)未探討不同介入層面間的效果。因此本研究採用後設分析法，以探究近 20 年來國內團體諮商輔導之應用成效，並補足當前文獻缺口。

本研究主要以「諮商團體」、「治療團體」、「團體諮商」、「團體輔導」、「諮詢團體」、「團體領導者」、「團體方案」、「團體效果」、「輔導效果」為關鍵字，在「華藝線上圖書館」與「國家圖書館台灣期刊論文索引系統」兩個資料庫，搜尋 2001 年 1 月至 2020 年 8 月已發表之期刊論文。共 56 篇期刊論文符合本研究設定之三項篩選標準：(1)需實際進行諮商或輔導團體；(2)需採取量化研究典範與實徵資料分析，並提供足夠訊息以計算效果量與後續的後設迴歸分析；(3)需有實驗組與控制組。本研究採用適當的統計模型計算此 56 篇期刊論文的整體效果量，並檢驗這些效果量是否會受某些調節變項(即研究特徵變項)的影響。

本研究發現團體之立即與持續效果量分別為 0.59 與 0.45，達統計顯著($p < 0.05$)，顯示團體可顯著提升或改善實驗組成員之立即與持續的外顯行為或心理健康。本研究進一步發現，團體介入層面、團體規模和團體成員的性別與立即效果量達顯著相關；然而只有團體介入層面與持續效果量達顯著相關。本研究就研究發現進行討論，並提出研究與實務上之建議。

關鍵字：團體諮商輔導、後設分析、效果量

台灣團體諮商輔導應用成效之後設分析研究

一、前言

自心理治療發展以來，心理學研究者十分感興趣於心理治療是否有效？若有效，其治療效果量有多大？以及這些效果量是否會受到其他因素的影響，如治療的理論取向、介入層面，或領導者的經驗等？Eysenck (1952, 1965) 曾綜整 6 篇研究結果指出，無論是否接受心理治療，75% 精神官能症患者皆會逐漸好轉。為了回應 Eysenck 的心理治療效果的論點，Smith 與 Class (1977) 搜集了 375 篇心理治療相關研究進行後設分析 (meta analysis) 發現，整體而言，心理治療對於不同介入層面，如害怕-焦慮的減低、自尊、調適、學校或工作成就，具有中度以上的效果量，然而不同介入層面的效果量並不相同。再者，該研究亦發現 75% 接受治療的案主優於未接受治療的案主。Smith 與 Class 的研究不僅證實了心理治療的療效，同時亦引發後續數百篇針對不同心理治療介入研究領域的後設分析研究 (Lipsey & Wilson, 1993)，團體諮商與輔導亦不例外。

國內有關團體諮商輔導(以下簡稱為團體)之後設分析研究已累積了一定程度的成果。最早蔡明富與林幸台 (1999) 採用後設分析法探討認知行為取向方案對攻擊傾向學生的介入效果，發現團體在成員的認知、行為、人際等方面具有正向輔導效果。之後三篇皆是關於兒童、青少年團體諮商與心理治療成效之後設分析發現，團體對於兒童問題的處遇 (張高賓、戴嘉南，2005)、青少年生涯議題 (黃瑛琪、戴嘉南、張高賓、連廷嘉，2005) 及兒童與青少年的人際關係 (劉仿桂，2010)，具有中度至低度的立即與持續效果。然從方法學與回顧研究涉及的範圍觀之，上述研究仍有其限制之處：(1) 近八年來 (2013-2020) 團體成效研究資料仍付之闕如；(2) 在計算整體效果量時，未考量樣本數的影響；(3) 採用單一研究中的多重效果量，違反樣本獨立性的假設 (Quintana & Minami, 2006)。此外，Smith 與 Class (1977) 已發現心理治療於不同介入層面具有不同程度的效果量，然國內尚未有研究探討團體在不同介入層面間的效果。因此採用後設分析與適當統計模型以探究國內團體之應用成效，補足當前文獻之缺口，是為當務之急。

綜合上述所言，本研究欲探究自心理師法實施至今，近 20 年來國內團體諮商輔導之應用成效。本研究主要採用後設分析法，以適當的統計模型計算團體的整體效果量，並檢驗這些效果是否受某些調節變項 (即研究特徵變項) 的影響。

期能透過本研究發現，深化團體理論觀點，進而對團體領導者之培訓與教育提出建議，並補足當前文獻之缺口。

二、研究方法

(一) 資料來源

由於諮商、輔導或治療團體在實際運作或研究發表上，未呈現清楚的專業界線，為了盡可能涵納更多的期刊論文樣本，本研究以「諮商團體」、「治療團體」、「團體諮商」、「團體輔導」、「諮詢團體」、「團體領導者」、「團體方案」、「團體效果」、「輔導效果」為關鍵字，分別在「華藝線上圖書館」與「國家圖書館台灣期刊論文索引系統」兩個資料庫搜尋從2001年1月至2020年8月已發表的期刊論文研究，共檢索出3,019篇研究。為了使蒐集到的樣本資料能夠符合研究目的，並回答研究問題，納入分析的研究資料須符合三項標準：(1)需實際進行諮商或輔導團體；(2)需採取量化研究典範與實徵資料分析，並提供足夠訊息以計算效果量與後續的後設迴歸分析 (meta-regression analysis)；(3)需有實驗組與控制組。共有56篇論文符合此3項標準，納入後續分析。另依據此56篇研究的參考文獻再次進行搜尋，並沒有發現新文獻。

(二) 出版偏誤

本研究樣本資料選自於已出版的期刊論文。先前研究指出，未出版的論文可能系統性的不同於已出版的論文，如具有統計顯著性的結果較易被發表 (Stern & Simes, 1997)；或是一般而言，已出版論文的效果量大於未出版論文 (Lipsey & Wilson, 1993)。上述偏差被稱為出版偏誤 (publication bias)，對於後設分析的效度有不良的影響 (Cooper, Hedges, & Valentine, 2009)。Cooper、Hedges 與 Valentine (2009) 進一步說明任何依據與引用先前文獻之結論的研究亦會受其影響，因此出版偏誤同時是執行、傳播與解釋個別研究的基礎問題。而藉由後設分析，至少可以確認與估計出版偏誤的效果。本研究採用漏斗圖 (funnel plot) 與失效安全樣本數 (fail-safe N) (Rosenthal, 1991) 以評估研究結果受出版偏誤影響的程度。

(三) 分析策略與程序

1. 個別研究之效果量的計算

在計算每一篇研究之團體的效果量上，標準化平均數差異 (standardized mean difference) 的效果量 d 為常見方法，然 Hedges (1981) 發現此法在樣本數小時，

容易造成效果量的高估偏差，因而提出一個簡單的修正式 g 及其標準誤 SE_g ：

$$g = \left(1 - \frac{3}{4(n_1+n_2)-9}\right) d = \left(1 - \frac{3}{4(n_1+n_2)-9}\right) \frac{\bar{Y}_1 - \bar{Y}_2}{\sqrt{\frac{(n_1-1)S_1^2 + (n_2-1)S_2^2}{n_1+n_2-2}}} \quad (1)$$

$$SE_g = \left(1 - \frac{3}{4(n_1+n_2)-9}\right) \sqrt{\frac{n_1+n_2}{n_1n_2} + \frac{d^2}{2(n_1+n_2)}}$$

(2)

n_1 和 n_2 分別為實驗組與控制組的樣本數， \bar{Y}_1 和 \bar{Y}_2 分別為實驗組與控制組的樣本平均數， S_1^2 和 S_2^2 分別為實驗組與控制組的變異數。本研究採用Hedges所提出的修正式以計算個別研究的效果量及其標準誤，並進行後續的分析。

根據公式(1)，效果量為實驗組與控制組的平均數差異，其計算結果可能會產生負值，推論其原因，大致可歸納為兩類：(1)團體介入沒有效果，或實驗組的外顯行為或內在心理狀態的表現差於控制組；(2)團體介入減弱或降低實驗組的不良或不適應行為，如網路成癮行為、憂鬱感等。若負的效果量是源於第2類型，本研究將調整此負的效果量至正值，以保持整體效果量的方向一致性，藉此增加後設分析結果的可解釋性。意即正的效果量表示團體對於實驗組有正向效果，可改善或提升實驗組正向或適應性的外顯行為或內在心理狀態的表現；而負的效果量表示團體對於實驗組有負向效果，會降低或減弱實驗組正向或適應性的外顯行為或內在心理狀態。另一方面，若負的效果量是源自於第1類型，則維持原數值。

在計算效果量時，樣本資料的相依性為後設分析常見的問題，意即同時納入單一研究中兩個或兩個以上的效果量至隨後的分析，容易造成估計標準誤的偏差估計，為了避免此問題，本研究採用Lipsey與Wilson（2001）所指出的分析策略：(1)平均單一研究中，測量同一構念的所有效果量，或(2)挑選一個與研究目的最有相關的效果量。

2. 整合效果量的計算

Field與Gillet（2010）建議隨機效果法在社會科學資料處理上應為常態。本研究預期計算自不同研究的效果量具有異質性，同時考量樣本資料來源在團體應用層面的廣泛性，及實驗設計的多樣性，最後期望能將研究發現類推至母群體（Hedges & Vevea, 1998; Quintana & Minami, 2006; Whiston & Li, 2011），因此本研究採用隨機效果模型以計算跨研究之加權平均效果量 \bar{g} 及其變異數 v_i^* ：

$$\bar{g} = \frac{\sum_{i=1}^k w_i g_i}{\sum_{i=1}^k w_i} \quad (3)$$

$$w_i = \frac{1}{v_i^*} = \frac{1}{\sigma_\theta^2 + v_i} = \frac{1}{s^2(g) - \left(\frac{1}{k}\right) \sum_{i=1}^k v_i + v_i} \quad (4)$$

θ 為平均母群效果量， σ_θ^2 為母群效果量 θ_i 在平均母群效果量的隨機變異量， v_i 為效果量 g_i 的條件變異數 (Cooper, Hedges, & Valentine, 2009)。

此外，本研究依據 Cooper、Hedges 與 Valentine (2009) 之建議，採用同質性統計檢定量 Q (homogeneity test statistic) 與不一致性指數 (inconsistency index, I^2) (Higgins, Thompson, Deeks, & Altman, 2003) 評估納入分析之效果量的分配同質性。 Q 直接針對這些效果量進行同質性檢定，是一個自由度為 $k-1$ 的卡方分配， k 是效果量的個數。 Q 達顯著水準表示這些效果量的變異性大於抽樣誤差，意即納入分析的效果量並非來自相同的母群。換言之，這些變異性除了來自於抽樣誤差，同時亦可能與不同的研究特徵有關 (Lipsey & Wilson, 2001)。描述性統計量 I^2 表徵實驗介入占整體效果量的變異比率， I^2 為 25%、50%、75%，分別代表整體效果量的低度、中度、高度異質性 (Higgins & Thompson, 2002)。當 Q 達顯著水準與 I^2 大於 75% 時，表示整體效果量具有高度跨研究的異質性。

(四) 文獻編碼與調節變項

依據研究目的與所收錄之出版論文的研究特徵，並參考先前國內有關團體後設分析研究 (如劉仿桂, 2010; 許智傑等, 2014; 黃瑛琪等, 2005; 張高賓、戴嘉南, 2005) 之編碼方式進行編碼，共得 10 個研究特徵變項，可歸納為三大類別，分述如下：

第一大類為團體的理論取向與介入層面，包含 2 個子層面。其一是團體所採用的理論取向，可分為 9 類：(1) 多元理論取向 (整合理論取向) (2) 表達性藝術團體 (3) 認知行為取向；(4) 現實治療；(5) 生涯輔導；(6) 遊戲治療；(7) 焦點解決短期諮商；(8) 寬恕教育；(9) 其他。其二是團體介入層面，包含 8 類：(1) 情緒；(2) 自我概念；(3) 人際關係；(4) 生活適應；(5) 學習相關。(6) 生涯規劃；(7) 偏差行為；(8) 其他。

第二大類為團體成員與領導者特徵，包含 4 個子層面。其一是團體成員性別，包含 (1) 全男性、(2) 全女性、(3) 男女混合團體。其二是團體成員年齡層面，包含 (1) 國小、(2) 國中、(3) 高中、(4) 大學與研究所、(5) 成人、(6) 老人。其三是團體成員特徵，包含 (1) 無任何身體與心理疾患者、(2) 經量表評估篩選，具不適應傾向之成員、(3) 身心障礙者、(4) 受刑人。其四是團體領導者特徵，包含 (1) 學校教師或

輔導人員、(2)具合格證照之醫事人員、(3)其他，含未說明領導者身分、編織師等。

第三大類為團體特徵，包含4個子層面。其一為團體形式，包含(1)工作坊編碼與(2)持續數週的團體。其二為團體總次數，包含(1)1-2(工作坊)、(2)5-8、(3)9-12、(4)13-24次。其三為團體規模，包含(1)4-7人、(2)8-12人、(3)13-20人、(4)21-49人。其四為追蹤測時間：本研究收錄之文獻共有26篇檢驗團體的持續效果，其追蹤測的時間從數週至持續1年，本研究以週為單位進行編碼：數字越大，表示追蹤測的時間越長。

(五) 調節變項效果

本研究採用後設迴歸分析探討效果量的異質性與研究特徵的關係，以加權效果量為依變項，研究特徵為預測變項，包含1個連續變項(追蹤測時間)與9個類別變項(團體理論取向、團體介入層面、團體成員性別、團體成員年齡、團體成員特徵、團體領導者特徵、團體形式、團體總次數、團體規模)。本研究先進行類別變項的虛擬編碼(dummy coding)，接著採用階層迴歸分析(hierarchical regression analysis)：將研究特徵的三大類別(團體的理論取向與介入層面、團體成員與領導者特徵、團體特徵)依序納入迴歸模型中。所有統計分析皆在R統計軟體的metafor套件(Viechtbauer, 2010)進行。

三、結果

(一) 出版偏誤分析

由於偏離值(outliers)會對後續的統計分析如同質性檢驗、後設迴歸分析等造成不良的影響(Quintana & Minami, 2006)，刪除4筆立即效果(鄭榮雙等人，2016；郭國禎等人，2013；陳淑梅等人，2016；蔡美香，2016)與1筆(陳偉任等人，2008)持續效果的研究資料。因此，立即與持續整體效果量之後設迴歸分析的有效樣本數(意即期刊論文數)分別為52與25筆。

立即與持續效果的漏斗圖(如圖1、圖2)皆顯示納入後設分析之研究的效果量呈現對稱性散布，且立即與持續效果的非對稱迴歸檢驗分別為 $z=1.90$ 、 $p>0.05$ 與 $z=0.35$ 、 $p>0.05$ ，未達統計顯著性，未違反對稱性(Egger, Smith, Schneider, & Minder, 1997)。再者，失效安全樣本數的計算結果顯示，立即與持續效果分別至少需要2,924篇或206篇沒有顯著的治療效果的研究方會改變本篇後設分析的結果，遠超過Rosenthal(1979)所提出的標準，失效安全樣本數至少要大於納入後設分析之研究數目的5倍(意即260或125篇研究)。根據上述兩種方

法，我們可以有信心地指出，本篇研究結果較不易受出版偏誤的影響。

(二) 整體效果量分析

跨 52 篇研究之整體立即效果量為 0.59， $z=8.46$ 、 $p<0.05$ ，95%的信賴區間介於 0.45 至 0.73，不僅具有統計上的顯著效果，並達中度以上的效果量（Cohen, 1988; Lipsey & Wilson, 1993），具有實質上的意涵，意即相較於沒有進行團體介入的控制組而言，團體的介入可以顯著地提升或改善實驗組的外顯行為與心理健康，各篇研究的效果量及其 95%的信賴區間如表 1 所示。在持續效果亦有相同的發現，跨 25 篇研究之整體輔導持續效果量為 0.45， $z=3.20$ 、 $p<0.05$ ，95%的信賴區間介於 0.17 至 0.72，各篇研究的效果量及其 95%的信賴區間如表 2 所示。

團體立即效果量之同質性統計檢定量 $Q(51)=93.99$ ， $p<.05$ ，達統計顯著效果，且 $I^2=46.46$ ，表示約有 46%的效果量變異性是來自於研究間的差異，顯示橫跨 52 篇後設分析研究之效果量的分配具有顯著且接近中度的異質性。相同的結果亦顯現在持續效果量的分析， $Q(24)=74.33$ 、 $p<0.05$ ，達統計顯著效果，且 $I^2=69.69$ ，具中度的異質性。底下分別對立即與持續效果量進行後設迴歸分析，以檢驗跨研究之效果量的異質性與團體特徵的關係。

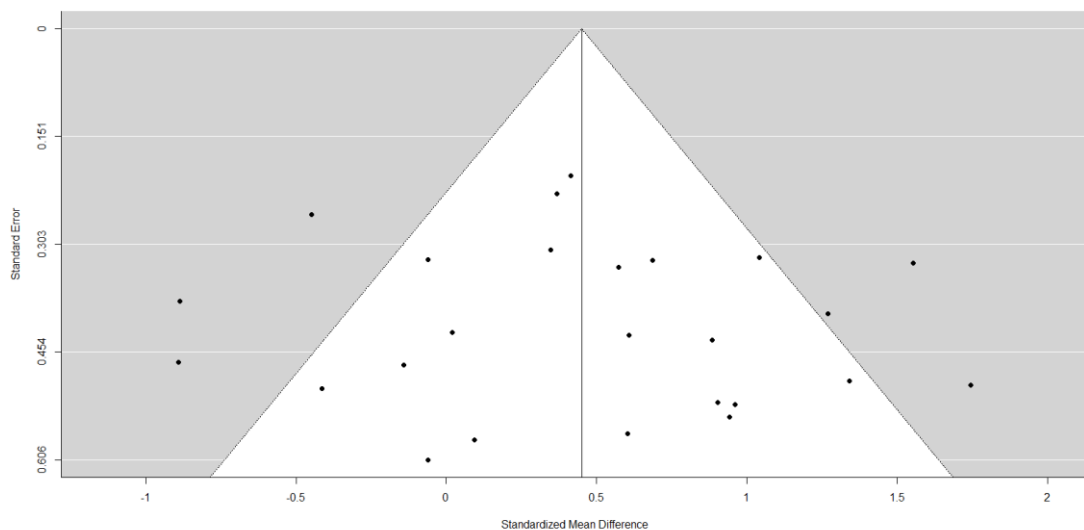


圖 1 立即效果的漏斗圖

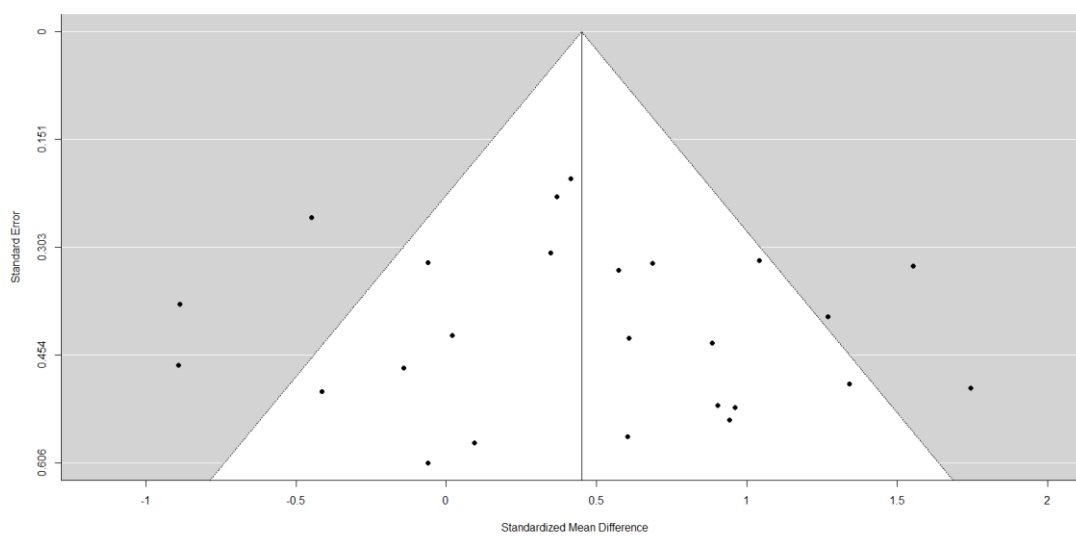


圖 2 持續效果的漏斗圖

表 1

各篇團體期刊論文之立即輔導效果摘要表

研究	效果 量	信賴區間	研究	效果 量	信賴區間
情緒相關			人際關係		
卓紋君等人 (2011)	0.77	0.03, 1.51	林香秀等人 (2013)	1.19	0.28, 2.10
張麗玉等人 (2009)	1.05	0.13, 1.96	曾佳雯等人 (2009)	-0.42	-0.90, 0.06
陳偉任等人 (2008)	1.22	0.33, 2.11	林怡君等人 (2013)	0.64	-0.18, 1.46
陳頌琪等人 (2008)	1.28	0.52, 2.05	侯禎塘等人 (2010)	-0.05	-0.79, 0.69
黃傳永等人 (2011)	1.29	0.21, 2.36	李思賢等人 (2004)	0.60	0.17, 1.03
趙淑員等人 (2006)	0.67	-0.29, 1.62	林家興 (2007)	0.10	-0.30, 0.50
王逸文等人 (2007)	-0.03	-0.91, 0.84	張玉姍等人 (2014)	0.55	-0.61, 1.70
林立等人 (2013)	-0.50	-1.65, 0.65	生活適應		
陳雅玲等人 (2018)	0.47	-0.49, 1.44	陳靜怡等人 (2009)	0.24	-0.25, 0.72
湯華盛等人 (2014)	0.58	-0.30, 1.45	黃睿謙 (2014)	0.42	-0.30, 1.15
呂寶靜 (2012)	0.45	-0.48, 1.39	吳麗雲等人 (2014)	0.69	-0.21, 1.59
林維芬等人 (2009)	0.70	-0.03, 1.44	學習相關		
翁嘉英等人 (2016)	0.22	-0.50, 0.94	李俊甫等人 (2009)	1.03	0.16, 1.91
蔡明芳等人 (2012)	0.55	0.03, 1.06	洪寶蓮 (2003)	0.52	-0.37, 1.41
鄭如安等人 (2010)	0.09	-0.75, 0.92	劉秀菊等人 (2010)	1.42	0.73, 2.11
自我概念			侯禎塘 (2010)	1.82	1.22, 2.42
沈玉培等人 (2008)	1.41	0.69, 2.14	邱硯雯 (2011)	0.57	-0.05, 1.20
馬心怡等人 (2019)	0.48	-0.20, 1.16	生涯相關		
張明麗 (2010)	-0.21	-1.19, 0.77	古永利等人 (2011)	0.65	0.06, 1.25
曾琬雅等人 (2011)	0.31	-0.58, 1.19	張明麗 (2008a)	0.70	-0.31, 1.71
廖俞榕等人 (2012)	-0.14	-1.06, 0.79	黃瑛琪等人 (2006)	0.32	-0.19, 0.83
涂慧慈等人 (2012)	0.44	0.06, 0.83	偏差行為		
林碧花等人 (2008)	0.39	-0.07, 0.84	古永利 (2013)	0.37	-0.20, 0.93
莊秉蓉等人 (2016)	0.64	-0.21, 1.48	連廷嘉 (2007)	0.93	0.00, 1.85
林維芬 (2011)	0.93	0.31, 1.55	其他相關		
楊靖婷等人 (2015)	0.74	0.12, 1.37	杜芝韻等人 (2019)	1.20	0.02, 2.38
劉淑娟等人 (2007)	0.83	0.03, 1.63	林惠娟 (2016)	0.18	-0.44, 0.81
羅華倩等人 (2004)	1.24	0.14, 2.35	張明麗 (2008b)	1.67	0.53, 2.81
-	-	-	許靜怡等人 (2017)	0.22	-0.41, 0.85
-	-	-	楊秋燕等人 (2019)	1.21	0.37, 2.05

表 2

各篇團體期刊論文之持續輔導效果摘要表

研究	效果 量	信賴區間	研究	效果 量	信賴區間
情緒相關			人際關係		
卓紋君等人 (2011)	-0.89	-1.64, -0.14	林香秀等人 (2013)	1.74	0.76, 2.73
林立等人 (2013)	-0.06	-1.25, 1.12	林家興 (2007)	0.41	0.01, 0.82
林維芬等人 (2009)	1.27	0.48, 2.05	張玉嫻等人 (2014)	0.09	-1.04, 1.23
蔡明芳等人 (2012)	-0.45	-0.96, 0.06	生活適應		
鄭如安等人 (2010)	0.02	-0.82, 0.86	陳淑梅等人 (2016)	1.55	0.91, 2.20
自我概念			黃睿謙 (2014)	-0.06	-0.70, 0.57
馬心怡等人 (2019)	0.57	-0.09, 1.23	學習相關		
張明麗 (2010)	-0.41	-1.40, 0.58	李俊甫等人 (2009)	0.88	0.03, 1.74
曾琬雅等人 (2011)	1.34	0.37, 2.31	劉秀菊等人 (2010)	0.69	0.05, 1.32
廖俞榕等人 (2012)	-0.14	-1.07, 0.78	生涯相關		
林碧花等人 (2008)	0.37	-0.09, 0.82	張明麗 (2008a)	0.90	-0.13, 1.93
莊秉蓉等人 (2016)	0.61	-0.24, 1.45	偏差行為		
林維芬 (2011)	1.04	0.41, 1.67	連廷嘉 (2007)	-0.89	-1.81, 0.03
楊靖婷等人 (2015)	0.35	-0.26, 0.96	其他相關		
羅華倩等人 (2004)	0.94	-0.13, 2.01	杜芝韻等人 (2019)	0.60	-0.51, 1.72
-	-	-	張明麗 (2008b)	0.96	-0.08, 1.99

(三) 調節變項效果分析

表3顯示團體的立即效果量上，團體介入層面之人際關係的介入效果顯著地低於其他介入層面 ($b=-0.36, p<0.05$)，而學習相關之介入效果顯著的高於其他介入層面 ($b=0.61, p<0.05$)。在團體規模中，13-20人的團體規模效果顯著高於其他團體規模 ($b=0.29, p<0.05$)。在團體成員性別中，全女性團體的介入效果顯著高於其他性別團體 ($b=0.40, p<0.05$)。團體理論取向、團體成員年齡、團體成員特徵、團體帶領者特徵、團體形式、與團體總次數調節變項未達顯著效果，未納入迴歸模型中。

模型納入顯著的預測變項後， F^2 下降至18.42，顯示後設迴歸模型可解釋約28%之跨研究效果量的變異性，並且效果量之同質性統計檢定量 $Q(47)=59.13, p>0.05$ ，未達統計顯著性，表示這些效果皆來自於相同的母群。

在團體的持續效果量上，僅團體介入層面之情緒方面的介入效果顯著低於其

他介入層面 ($b=-0.70, p<0.05$)，與行為偏差介入層面的介入效果量顯著低於其他介入層面 ($b=-1.53, p<0.05$)。團體理論取向、團體成員性別、團體成員年齡、團體成員類型、團體帶領者特徵、團體形式、團體總次數、團體規模、與追蹤測時間調節變項未達顯著效果，未納入迴歸模型中。納入顯著的預測變項後， R^2 下降至 59.15，後設迴歸模型僅解釋 10% 之跨研究效果量的變異性，同質性統計檢定量 $Q(22)=51, p<0.05$ ，達統計顯著性。

表 3

後設迴歸分析摘要表

變項	迴歸係數	標準誤	p 值	95%信賴區間
立即效果				
團體介入層面 1 (人際關係=1, 其他層面=0)	-0.36	0.15	0.02	-0.66, -0.00
團體介入層面 2 (學習相關=1, 其他層面=0)	0.61	0.19	0.00	0.23, 0.99
團體規模 (13-20 人=1, 其他規模=0)	0.29	0.14	0.03	0.02, 0.57
團體性別 (全女性團體=1, 其他性別=0)	0.40	0.18	0.03	0.05, 0.77
持續效果				
團體介入層面 1 (情緒方面=1, 其他層面=0)	-0.70	0.3	0.02	-1.29, -0.10
團體介入層面 2 (藥物濫用=1, 其他層面=0)	-1.53	0.66	0.02	-2.83, -0.20

四、結論與建議

本研究針對自心理師法頒布近 20 年來 (2001 年 1 月至 2020 年 8 月)，發表並收錄在「華藝線上圖書館」與「國家圖書館台灣期刊論文索引系統」兩大資料庫中之團體諮商輔導相關研究 56 篇，進行系統性回顧與後設分析。整體而言，整體而言，團體諮商的立即與持續輔導效果達中度左右的效果量，與先前國內團體諮商與心理治療成效之研究發現相似 (張高賓與戴嘉南, 2005; 黃瑛琪、戴嘉南、張高賓、連廷嘉, 2005; 劉仿桂, 2010)。本研究更進一步發現，團體於不同介入層面具中度的立即與持續輔導效果，接近 Smith 和 Class (1977) 研究結果：團體對於害怕-焦慮的減低 (平均效果量=0.97)、自尊 (平均效果量=0.90)、調適 (平

均效果量=0.56)及學校或工作成就(平均效果量=0.31),皆具有中度以上的效果量。本研究發現一定程度地肯定團體於國內應用之價值,值得心理諮商相關學系與培訓機構之持續發展與推廣。

本研究雖已廣泛地搜尋與納入國內團體諮商輔導的相關研究,然受限於人力,或許仍有部分研究未能列入我們的參考文獻中。此外受到地域限制,僅收錄中文並發表於台灣的期刊論文,未能夠包含國內學者將本地研究結果發表於國際期刊的論文。建議未來在資源較為充裕的情況下,除了盡可能地降低遺珠之憾,同時一併收錄國外的期刊研究結果,透過比較與分析國內外之整體團體諮商效果,可促進研究者與實務工作者深入了解團體之文化差異、應用效果、與實徵價值。

本研究採用後設分析,探討近20年來國內團體應用之成效,本研究結果顯示:團體在不同理論取向、介入層面、團體成員類型皆具有中度左右的立即或持續輔導效果。此外,在立即輔導效果方面,學習相關的介入層面、13-20人的團體規模、或全女性團體成員具有較大的效果量;在持續輔導效果方面,情緒或行為偏差介入層面的效果量較低。綜合而論,本研究透過統計模型較準確地評估團體的整體效果,以及此效果受到哪些團體特徵的影響。期能有助於學校心理、教育相關科系的課程設計,以及針對助人者設計合宜的訓練規劃,同時亦有助於實務工作者制訂合宜的介入策略,以增進團體成效。

參考文獻

王逸文、李娟娟、唐心北 (2007):〈詩詞吟誦團體模式對改善精神分裂症患者的情緒與人際適應效應之探討〉。《中華團體心理治療》，13 (4)，5-17。

<https://doi.org/10.30060/CGP.200712.0002>

古永利、李淑靖、林瑞欽 (2013):〈整合式團體治療對男性煙毒受刑人之成效研究〉。《玄奘社會科學學報》，(11)，189-202。

古永利、林瑞欽 (2011):〈新竹監獄受刑人生涯規劃團體介入方案成效評估〉。《玄奘社會科學學報》，(9)，21-35。

<https://doi.org/10.29592/BGY.201111.0002>

吳麗雲、游淑華、林燕平 (2014):〈園藝治療對大學新生身心適應影響之研究〉。《臺南應用科大學報》，(33)，31-55。[Wu, L. Y., Yu, S. H., & Lin, Y. P. (2014).

呂寶靜 (2012):〈懷舊團體介入方案對增進社區老人福祉成效之初探〉。《臺灣社會工作學刊》，(10)，119-152。[Lu, P. C. (2012).

<https://doi.org/10.29814/TSW.201207.0004>

李俊甫、邱好芳、張瓊文、林千惠 (2009):〈自我決策訓練對提升高職綜合職能科學生 IEP 參與效果之研究〉。《中華民國特殊教育學會年刊》，107-137。

<https://doi.org/10.6379/AJSE.200912.0107>

李思賢、高千雲 (2004):〈性侵害犯非自願團體心理治療：台北監獄再犯預防認知行為療法成效之初探〉。《犯罪與刑事司法研究》，(3)，1-25。

<https://doi.org/10.29861/CCJI.200409.0001>

杜芝韻、許瑛珺 (2019):〈焦點解決短期諮商親職教育團體方案效果之研究—以國小學童母親為例〉。《本土諮商心理學刊》，10 (2)，1-43。

沈玉培、史帝分·阿姆斯特壯 (2008)：〈人本取向團體沙箱治療對美國七年級青少年自尊的影響〉。《中華心理學刊》，50 (2)，147-165。

<https://doi.org/10.6129/CJP.2008.5002.03>

卓紋君與陳宗興 (2011)：〈完形治療團體對未成年時期經歷父母離異事件之大學生的效果研究〉。《中華輔導與諮商學報》，(30)，54-78。

<https://doi.org/10.7082/CJGC.201108.0054>

林立、林杏足 (2013)：〈冒險治療之自然體驗團體對社會退縮青少年介入影響之研究〉。《體驗教育學報》，(7)，60-96。

林怡君、沈慶盈 (2013)：〈人際發展介入團體對弱勢兒童同儕關係影響之研究—以南投縣課後照顧服務為例〉。《台灣社會工作學刊》，(12)，1-35。

林香秀、張景然、劉郁玗 (2013)：〈增進視覺障礙學生社會技巧的認知行為團體介入效果研究〉。《特殊教育學報》，(37)，1-28。

林家興 (2007)：〈親職教育團體對親子關係與兒童行為問題的影響〉。《教育心理學報》，39 (1)，91-109。<https://doi.org/10.6251/BEP.20070301>

林惠娟 (2016)：〈團體音樂治療活動對社區老人體適能之影響〉。《彰化護理》，23 (3)，24-31。<https://doi.org/10.6647/CN.23.03.06>

林碧花、吳金銅 (2008)：〈寬恕教育輔導方案對國小學童的寬恕態度影響之研究〉。《教育心理學報》，39 (3)，435-449。

<https://doi.org/10.6251/BEP.20070821.1>

林維芬 (2011)：〈「修訂 Enright 寬恕治療歷程模式」團體介入方案對國小兒童寬恕態度、情緒智力與幸福感之研究〉。《教育心理學報》，42 (4)，591-

611。<https://doi.org/10.6251/BEP.20100209>

林維芬、徐秋碧 (2009)：〈正向情緒輔導介入方案對國小學童情緒智力、生活

適應與幸福感之研究》。《中華輔導與諮商學報》，(25)，131-178。

<https://doi.org/10.7082/CJGC.200903.0131>

邱硯雯 (2011):〈創造性融入認知治療之初探：以軍校生活適應教育團體為

例〉。《創造學刊》，2 (2)，53-85。 <https://doi.org/10.30081/CESJ.201106.0003>

侯禎塘 (2010):〈創意藝術表達活動於國小美術班學生創造力與情意輔導之研究〉。《特殊教育與輔助科技學報》，(1)，57-79。

<https://doi.org/10.6684/JRSEAT.201004.1.57>

侯禎塘、吳欣穎、李俊賢 (2010):〈團體藝術治療活動對國小兒童之同儕關係影響〉。《台灣藝術治療學刊》，2 (1)，87-105。

<https://doi.org/10.29761/JTAT.201008.0005>

洪寶蓮 (2000):〈內在動機與情意學習方案之發展及其班級式團體輔導效果〉。

《通識教育年刊》，(2)，119-166。 <https://doi.org/10.7107/JGE.200010.0119>

涂慧慈、曾芳瑜、謝文彥、黃怡樺、連恆榮、劉宜廉、史麗珠 (2012):〈成癮受刑人出監前團體輔導之成效：自我瞭解與情緒因應、家庭關係、戒癮信心、滿意度〉。《澄清醫護管理雜誌》，8 (4)，42-51。

<https://doi.org/10.30156/CCMJ.201210.0006>

翁嘉英、林俊龍、林廷光、陳志暉、李易達、許秋田、翁樹澍、白世安

(2016):〈心臟心理社會復建方案：認知行為團體心理治療取向〉。《中華心理學刊》，58 (2)，143-168。 <https://doi.org/10.6129/CJP.20160613>

馬心怡、姜忠信、李宗芹 (2019):〈動勢取向舞蹈治療團體對女大學生身體意象之效果研究〉。《教育心理學報》，50 (3)，455-471。

[https://doi.org/10.6251/BEP.201903_50\(3\).0004](https://doi.org/10.6251/BEP.201903_50(3).0004)

張玉嫻與程景琳 (2014):〈小團體輔導對遭遇關係攻擊之國中女生的輔導成

- 效)。《中等教育》，65 (2)，63-85。 <https://doi.org/10.6249/SE.2014.65.2.05>
- 張明麗 (2008a)：〈生涯規劃團體對女性幼教人員生涯規劃行為之輔導效果〉。
《人類與發展家庭學報》，(10)，50-80。
[https://doi.org/10.6246/JHDFS.200810_\(10\).0003](https://doi.org/10.6246/JHDFS.200810_(10).0003)
- 張明麗 (2008b)：〈生涯團體對女性幼教人員工作投入之影響〉。《幼兒教保研究》，(2)，45-64。 <https://doi.org/10.6471/JECEC.200810.0045>
- 張明麗 (2010)：〈自我肯定訓練團體對女性幼教師自我概念之影響〉。《教育研究學報》，44 (1)，21-47。 <https://doi.org/10.7029/JES.201004.0021>
- 張高賓、戴嘉南 (2005)：〈國內“兒童團體諮商與心理治療”整合分析研究〉。
《中華輔導學報》，(18)，77-119。
<https://doi.org/10.7082/CARGC.200509.0077>
- 張麗玉、黃源協、陳快樂 (2009)：〈團體處遇對愛滋患者的憂鬱與社會支持影響之研究〉。《台灣健康照顧研究學刊》，(6)，55-77。
<https://doi.org/10.29750/TJTHCA.200903.0004>
- 莊秉蓉、陳志賢、吳宗仁 (2016)：〈舞蹈治療團體對在學青年自我覺察與情緒調節效果研究〉。《幼兒保育研究集刊》，5 (1)，68-98。
- 許智傑、謝政廷、吳秀碧 (2014)：〈台灣團體諮商研究之題材與方法之整合性分析：以 2001—2012 為例〉。《臺灣諮商心理學報》，2 (2)，49-75。
- 許靜宜、陳筱琳、劉耿良 (2017)：〈認知訓練團體在思覺失調症患者的應用與評估〉。《臨床心理學刊》，11，19-32。
[https://doi.org/10.6550/ACP.201712_11\(2\).0002](https://doi.org/10.6550/ACP.201712_11(2).0002)
- 連延嘉 (2007)：〈焦點解決取向團體諮商對青少年網路成癮行為之成效研究〉。
《諮商輔導學報：高師輔導所刊》，(17)，39-64。

<https://doi.org/10.6308/JCG.17.02>

郭國禎與駱芳美 (2013):〈希望諮商團體對女性藥物濫用者戒癮希望感、認知與行為 改變與自我尊重之影響〉。《輔導與諮商學報》，35 (1)，31-56。

陳永慶 (2001):〈國內心理治療與諮商輔導效果的整合分析研〉(未出版碩士論文)。

陳秉華、王麗斐 (1990):〈輔導策略與輔導效果實證研究的回顧與檢討〉。《教育心理學報》，(23)，237-260。 <https://doi.org/10.6251/BEP.19900601.11>

陳若璋、李瑞玲 (1987):〈團體諮商與治療研究的回顧評論〉。《中華心理衛生學刊》，3 (2)，179-215。

陳偉任、鄭琇分、周立修、周煌智、林耕新 (2008):〈認知行為團體治療對女性門診憂鬱症患者的療效〉。《臺灣精神醫學》，22 (1)，37-46。

<https://doi.org/10.29478/TJP.200803.0005>

陳淑梅、郭倩琳、陳美戎、李來涼、李碧月、王淑芬 (2016):〈結構式團體懷舊療法於養護機構老人生活滿意度之改善成效〉。《護理雜誌》，63 (4)，70-79。 <https://doi.org/10.6224/JN.63.4.70>

陳雅玲、吳沁縈、張祐銓、歐俞宏(2018):〈編織團體對降低思覺失調症病患的焦慮行為成效探討〉。《臺灣職能治療研究與實務雜誌》，14 (1)，23-32。

[https://doi.org/10.6534/jtotrp.201806_14\(1\).0003](https://doi.org/10.6534/jtotrp.201806_14(1).0003)

陳頌琪、邱子瑄、黃詩儀、徐慧敏、蔣欣芷、陳姿吟、方俐潔、宋惠娟

(2008):〈團體音樂治療對社區日托老人憂鬱情形及生活品質之成效〉。《長期照護雜誌》，12 (4)，377-389。

[https://doi.org/10.6317/LTC.200812_12\(4\).0004](https://doi.org/10.6317/LTC.200812_12(4).0004)

陳靜怡、高淑貞、陳文廣 (2009):〈低結構遊戲治療團體對精神分裂症病人之

效果)。《臺灣精神醫學》，23 (1)，30-42。

<https://doi.org/10.29478/TJP.200903.0004>

曾佳雯、蔡麗芳 (2009)：〈創造性戲劇輔導活動方案教學效果與教學困境之分析研究〉。《教育研究學報》，43 (2)，131-168。

<https://doi.org/10.7029/JES.200910.0131>

曾琬雅、張高賓 (2011)：〈現實治療團體諮商對受霸凌國中生自我概念與憂鬱情緒之效果研究〉。《家庭教育與諮商學刊》，(11)，105-131。

<https://doi.org/10.6472/JFEC.201112.0079>

湯華盛、黃政昌、黃智卿 (2014)：〈合併藥物與認知行為團體治療對強迫症之療效〉。《北市醫學雜誌》，11 (4)，20-31。

<https://doi.org/10.6200/TCMJ.2014.11.4.03>

黃傳永、賴美言、陸雅青 (2011)：〈表達性藝術治療對憂鬱情緒兒童之團體輔導效果研究〉。《臺北市立教育大學學報》，42 (1)，21-52。

[https://doi.org/10.6336/JUTe/2011.42\(1\)2](https://doi.org/10.6336/JUTe/2011.42(1)2)

黃瑛琪、連延嘉、鄭承昌 (2006)：〈生涯輔導課程方案對高三學生生涯自我效能及生涯定向之效果研究〉。《諮商輔導學報：高師輔導所刊》，(14)，36-

63。 <https://doi.org/10.6308/JCG.14.02>

黃瑛琪、戴嘉南、張高賓、連延嘉 (2005)：〈台灣青少年生涯團體諮商效果之整合分析研究〉。《諮商輔導學報：高雄輔導所刊》，(12)，71-100。

<https://doi.org/10.6308/JCG.12.03>

黃睿謙、郭乃文、許立港 (2014)：〈提升執行功能之神經心理團體治療於高身心症狀抱怨青少年之效果〉。《臨床心理學刊》，8 (2)，41-56。

<https://doi.org/10.6550/ACP.0802.004>

楊秋燕、陳秀靜 (2019):〈輕中度失智症長者懷舊節慶故事團體服務評估〉。

《台灣健康照顧研究學刊》, (19), 29-50。

楊靖婷、丁原郁 (2015):〈現實治療團體諮商對國中學習障礙學生之輔導效果〉。《教育心理學報》, 46 (4), 589-607。

<https://doi.org/10.6251/BEP.20140827>

廖俞榕、連延嘉 (2012):〈阿德勒取向團體諮商對於青少年網路成癮的諮商成效〉。《教育實踐與研究》, 25 (2), 67-95。

<https://doi.org/10.6776/JEPR.201212.0067>

趙淑員、劉杏元、吳秋燕、紀夙芬、朱宗蘭、黃慈心、克拉克 (2006):〈團體懷舊治療對護理之家老年住民憂鬱狀態、自尊與生活滿意度之成效探討〉。

《護理研究》, 14 (1), 36-45。

劉仿桂 (2010):〈臺灣兒童與青少年人際關係團體輔導成效之後設分析研究〉。

《諮商輔導學報：高師輔導所刊》, (22), 69-121。

<https://doi.org/10.6308/JCG.22.03>

劉秀菊、丁原郁、鄭如安 (2010):〈現實治療團體輔導方案對國小國語科學業低成就學生學習態度與學習成就輔導效果之研究〉。《教育心理學報》, 42

(1), 53-76。 <https://doi.org/10.6251/BEP.20100421>

劉淑娟、林綽娟、陳玉敏、黃宣宜 (2007):〈懷舊團體治療對獨居老人自尊、憂鬱、孤獨及生活滿意度之影響〉。《中臺灣醫學科學雜誌社》, 12 (3), 133-

142。 [https://doi.org/10.6558/MTJM.2007.12\(3\).2](https://doi.org/10.6558/MTJM.2007.12(3).2)

蔡明芳、丁原郁 (2012):〈現實治療團體對期貨交易者之交易負向情緒、交易制控信念與交易績效之輔導研究〉。《教育心理學報》, 44 (2), 323-348。

<https://doi.org/10.6251/BEP.20120302>

蔡明富、林幸台 (1999):〈認知行為取向介入方案對攻擊傾向學生的輔導效果之後設分析〉。《特殊教育研究學刊》, 1701, 275-295。

蔡美香 (2016):〈團體遊戲治療對兒童內化行為困擾之探究〉。《諮商心理與復健諮商學報》, (29), 33-60。

鄭如安、林碧茹、陳妙華 (2010):〈治療性遊戲團體方案對降低唇顎裂兒童牙床植骨手術住院焦慮效果之初探研究〉。《臺灣社會工作學刊》, (8), 89-127。 <https://doi.org/10.29814/TSW.201001.0003>

鄭榮雙、曾清梅、潘楓 (2016):〈多媒體團體治療對低自我概念聾啞兒童的效應〉。《特殊教育季刊》, (139), 19-25。
<https://doi.org/10.6217/SEQ.2016.139.19-25>

羅華倩、黃正鵠、連延嘉 (2004):〈焦點解決取向團體方案對高職學生諮商效果之研究〉。《諮商輔導學報：高師輔導所刊》, (10), 51-81。
<https://doi.org/10.6308/JCG.10.03>

Baskin, T. W., Slaten, C. D., Sorenson, C., Glover-Russell, J., & Merson, D. N. (2010). Does youth psychotherapy improve academically related outcomes? A meta-analysis. *Journal of Counseling Psychology*, 57(3), 290-296.
<https://doi.org/10.1037/a0019652>

Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences* (2nd ed.). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.

Cooper, H., Hedges, L.V. and Valentine, J. C. (2009). *The handbook of research synthesis and meta-analysis*. Russel Sage Foundation, New York.

Drisko, J. W. (2004). Common factors in psychotherapy outcome: Meta-analytic findings and their implications for practice and research. *Families in Society*, 85(1), 81-90. <https://doi.org/10.1606/1044-3894.239>

- Egger, M., Smith, G. D., Schneider, M., & Minder, C. (1997). Bias in meta-analysis detected by a simple, graphical test. *British Medical Journal*, *13*, 629-634.
<https://doi.org/10.1136/bmj.315.7109.629>
- Erford, B. T., Savin-Murphy, J. A., & Butler, C. (2010). Conducting a meta-analysis of counseling outcome research: Twelve steps and practical procedures. *Counseling Outcome Research and Evaluation*, *1*, 19-43.
<https://doi.org/10.1177/2150137809356682>
- Eysenck, H. J. (1952). The effects of psychotherapy: An evaluation. *Journal of Consulting Psychology*, *16*(5), 319-324. <https://doi.org/10.1037/h0063633>
- Eysenck, H. J. (1965). The effects of psychotherapy. *Journal of Psychology*, *1*, 97-118.
- Field, A. P., & Gillett, R. (2010). How to do a meta-analysis. *British Journal of Mathematical and Statistical Psychology*, *63*, 665-694.
<https://doi.org/10.1348/000711010X502733>
- Frank, J. D., & Frank, J. B. (1993). *Persuasion and healing*. Baltimore, MD: Johns Hopkins University Press.
- Hedges, L. V. (1981). Distribution theory for Glass's estimator of effect size and related estimators. *Journal of Educational Statistics*, *6*(2), 107-128.
<https://doi.org/10.2307/1164588>
- Hedges, L. V., & Vevea, J. L. (1998). Fixed- and random-effects models in meta-analysis. *Psychological Methods*, *3*(4), 486-504. <https://doi.org/10.1037/1082-989X.3.4.486>
- Hedges, L. V., Tipton, E., & Johnson, M. C. (2010). Robust variance estimation in meta-regression with dependent effect size estimates. *Research Synthesis Methods*, *1*, 39-65. <https://doi.org/10.1002/jrsm.5>

- Higgins, J. P. T., & Thompson, S. G. (2002). Quantifying heterogeneity in a meta-analysis. *Statistics in Medicine*, *21*(11), 1539-1558.
<https://doi.org/10.1002/sim.1186>
- Higgins, J. P. T., Thompson, S. G., Deeks, J. J., & Altman, D. G. (2003). Measuring inconsistency in meta-analyses. *British Medical Journal*, *327*, 557–560.
<https://doi.org/10.1136/bmj.327.7414.557>
- Kibby, M. Y., Tyc, V. L. & Mulhern, R. K. (1998). Effectiveness of psychological intervention for children and adolescents with chronic medical illness: A meta-analysis. *Clinical Psychology Review*, *18*, 103-117. [https://doi.org/10.1016/S0272-7358\(97\)00049-4](https://doi.org/10.1016/S0272-7358(97)00049-4)
- Lipsey, M. W., & Wilson, D. B. (1993). The efficacy of psychological, educational, and behavioral treatment: Confirmation from meta-analysis. *American Psychologist*, *48*(12), 1181–1209. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.48.12.1181>
- Lipsey, M. W., & Wilson, D. B. (2001). *Applied social research methods series; Vol. 49. Practical meta-analysis*. Sage Publications, Inc.
- Ponton, P. (1993). Issues unique to psychotherapy with adolescent girls. *The American Journal of Psychotherapy*, *47*, 353-372.
<https://doi.org/10.1176/appi.psychotherapy.1993.47.3.353>
- Quintana, S. M., & Minami, T. (2006). Guidelines for meta-Analyses of counseling psychology research. *The Counseling Psychologist*, *34*(6), 839-877.
- Rosenthal, R. (1979). The file drawer problem and tolerance for null results. *Psychological Bulletin*, *86*(3), 638–641. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.86.3.638>
- Rosenthal, R. (1991). *Meta-analytic procedures for social research*. Newbury Park, CA: Sage.

Samuel B. Green (1991) How many subjects does it take to do a regression analysis, *Multivariate Behavioral Research*, 26, 499-510.

https://doi.org/10.1207/s15327906mbr2603_7

Scammacca, N., Roberts, G., & Stuebing, K. K. (2014). Meta-analysis with complex research Designs: Dealing with dependence from multiple measures and multiple group comparisons. *Review of Educational Research*, 84, 328-364.

<https://doi.org/10.3102/0034654313500826>

Smith, M. L., & Glass, G. V. (1977). Meta-analysis of psychotherapy outcome studies. *American Psychologist*, 32(9), 752-760. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.32.9.752>

Stern, J. M., & Simes, R. J. (1997). Publication bias: Evidence of delayed publication in a cohort study of clinical research projects. *British Medical Journal*, 13, 640-645. <https://doi.org/10.1136/bmj.315.7109.640>

Vaes, A. W., Cheung, A., Atakhorrani, M., Groenen, M. T. J., Amft, O, Franssen, F. M. E., Wouters, E. F. M., & Spruit, M. A. (2013). Effect of ‘activity monitor-based’ counseling on physical activity and health-related outcomes in patients with chronic diseases: A systematic review and meta-analysis. *Annals of Medicine*, 45, 379-412.

<https://doi.org/10.3109/07853890.2013.810891>

Watson, D. (2000). *Mood and temperament*. New York: Guilford Press.

Watson, D., & Clark, L. A. (1997). Extraversion and its positive emotional core. In R. Hogan, J. Johnson, & S. Briggs (Eds.), *Handbook of personality psychology* (pp. 767-793). San Diego, CA: Academic Press.

Weisz, J. R., Weiss, B. H., Susan, S., Granger, Douglas, A., & Morton, T. (1995). Effects of psychotherapy with children and adolescents revisited: A meta-analysis of treatment outcome studies. *Psychological Bulletin*, 117, 450-468.

<https://doi.org/10.1037/0033-2909.117.3.450>

Whiston, S. C., & Li, P. (2011). Meta-analysis: A systematic method for synthesizing counseling research. *Journal of Counseling & Development, 89*, 273–281.

<https://doi.org/10.1002/j.1556-6678.2011.tb00089.x>